

Załącznik do Uchwały nr 28  
Rady Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska  
z dn. 22.04.2009 r.

## **SZCZEGÓŁOWY TRYB PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH**

**w dziedzinie: nauki techniczne  
w dyscyplinach: budownictwo i inżynieria środowiska  
na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska  
Uniwersytetu Zielonogórskiego**

Zielona Góra 2009r.

Dokument opracowano na podstawie aktów prawnych:

- Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 r. (Dz.U. 2003r. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 15 stycznia 2004 r. (Dz.U. 2004 r. Nr 15 poz. 128 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 17 sierpnia 2006r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora ( Dz.U. 2006r. nr 153)

- 1. Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich przeprowadzanych na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego.**
- 2. Wzory formularzy i protokołów związanych z przewodem doktorskim na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego.**

## **Rozdział 1**

### **CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z WSZCZĘCIEM PRZEWODU DOKTORSKIEGO**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia Dziekanowi Wydziału następujące dokumenty:
  - 1) kwestionariusz osobowy,
  - 2) życiorys,
  - 3) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego (magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny),
  - 4) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej oraz propozycję osoby promotora.

Koncepcja rozprawy doktorskiej powinna zawierać następujące elementy:

    - sformułowanie oryginalnego zagadnienia (problemu) naukowego poprzez postawienie pytania naukowego - sformułowanie tezy,
    - określenie charakteru (teoretyczny, eksperymentalny) i zakresu pracy,
  - 5) wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych,
  - 6) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora (w przypadku nie ubiegania się w przeszłości o wszczęcie przewodu doktorskiego, stosowne oświadczenie),
  - 7) opinię osoby posiadającej tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego (opiekuna naukowego) o działalności naukowej kandydata z deklaracją gotowości podjęcia się obowiązków promotora,
  - 8) w przypadku kandydata, który nie jest pracownikiem Wydziału, należy określić warunki pokrycia kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiego przez jednostkę zatrudniającą go, np. w formie umowy dwustronnej.
2. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w punkcie 1, Dziekan umieszcza w porządku dziennym posiedzenia Rady Wydziału punkt związany z wszczęciem przewodu doktorskiego kandydata.

Realizacja tego punktu obejmuje:

  - 1) przedstawienie proponowanego tematu i koncepcji rozprawy doktorskiej,
  - 2) powołanie komisji Rady Wydziału do przeprowadzenia niektórych czynności w przewodzie doktorskim, zwanej dalej komisją ds. przewodu doktorskiego w składzie co najmniej 3-osobowym.
    - przewodniczący,
    - członek,
    - członek – opiekun naukowy kandydata.

Członkami komisji ds. przewodu doktorskiego mogą być osoby z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.

Komisja ds. przewodu doktorskiego jest ciałem doradczym Rady Wydziału.

3. Komisja ds. przewodu doktorskiego:
  - sprawdza, czy proponowana tematyka pracy mieści się w ramach uprawnień posiadanych przez Radę Wydziału. Temat i treść rozprawy doktorskiej powinny mieścić się w dyscyplinie naukowej budownictwo lub inżynieria środowiska,
  - sprawdza czy konspekt rozprawy reprezentuje odpowiedni poziom naukowy,
  - sprawdza czy zaawansowanie prac pozwala na wszczęcie przewodu doktorskiego,
  - ocenia wystąpienie kandydata na seminarium na Wydziale (Instytucie), którego temat był związany z przygotowywaną rozprawą doktorską,
  - sporządza protokół z posiedzenia z wnioskiem do RW o wszczęcie przewodu doktorskiego i powołaniu promotora.
  - przekazuje protokół dziekanowi.

4. Po zapoznaniu się z opinią komisji ds. przewodu doktorskiego Dziekan umieszcza w porządku dziennym posiedzenia Rady Wydziału (nie później niż 2 miesiące od daty złożenia wniosku) punkt związany z otwarciem przewodu doktorskiego kandydata.

Realizacja tego punktu obejmuje:

- 1) przedstawienie przez przewodniczącego komisji ds. przewodu doktorskiego protokołu z posiedzenia z opinią o kompetencjach naukowych kandydata i oceną zakresu pracy doktorskiej,
- 2) przewodniczący komisji ds. przewodu doktorskiego występuje z wnioskiem do RW o wszczęcie przewodu doktorskiego i powołaniu promotora,
- 3). RW podejmuje uchwałę (w głosowaniu tajnym) o wszczęciu przewodu doktorskiego wraz z określeniem tematu rozprawy doktorskiej,
- 4) RW podejmuje uchwałę (w głosowaniu tajnym) o wyznaczenie promotora.

Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.

## **Rozdział 2**

### **CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM PRZEWODU DOKTORSKIEGO**

#### **1. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej**

- Promotor przedkłada Dziekanowi Wydziału 5 egzemplarzy rozprawy doktorskiej (z wersją elektroniczną pracy) złożonej mu przez doktoranta wraz ze swoją opinią oraz pisemnym oświadczeniem doktoranta o samodzielnym napisaniu pracy oraz zgodę na publiczne udostępnienie pracy.
- Dziekan przekazuje dokumentację Komisji ds. przewodu doktorskiego.
- Komisja ds. przewodu doktorskiego przedstawia Radzie Wydziału wniosek o wyznaczenie recenzentów (propozycja powinna zawierać minimum 3 osoby).
- Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wyznaczeniu dwóch recenzentów (w głosowaniu tajnym), w tym nie więcej niż jednego zatrudnionego w tej samej szkole wyższej lub w innej placówce naukowej, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, albo będącego członkiem Rady Wydziału.
- Na wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego liczba wyznaczanych recenzentów może zostać rozszerzona do trzech.

Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.

- Dziekan kieruje pracę do recenzentów.

#### **2. Zatwierdzenie egzaminów doktorskich**

Na wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego Rada Wydziału:

- 1) Zatwierdza egzaminy doktorskie (w głosowaniu jawnym):
  - z dyscypliny podstawowej,
  - z dyscypliny dodatkowej,
  - z języka obcego nowożytnego.
- 2) Powołuje (w głosowaniu tajnym) komisje do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie:
  - dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób ze składu rady, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny i dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, w tym promotor lub promotorzy. W skład komisji mogą wchodzić ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej.

- dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób (posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego), w tym co najmniej jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny i dyscypliny naukowej odpowiadającej temu egzaminowi,
  - języka obcego nowożytnego – w składzie co najmniej trzech osób, w tym co najmniej jedna osoba nauczająca tego języka w szkole wyższej.
- 3) Ustala termin egzaminów w porozumieniu z komisjami egzaminów doktorskich. Termin ten jest datą, do której muszą być wyznaczone egzaminy przez komisje egzaminów doktorskich.

Jeżeli doktorant w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich, Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.

W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego Rada Wydziału, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz.

### **Rozdział 3**

#### **CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z ZAKOŃCZENIEM PRZEWODU DOKTORSKIEGO**

#### **1. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony**

- 1) Komisja ds. przewodu doktorskiego, po zapoznaniu się z recenzjami oraz wynikami egzaminów doktorskich przedkłada Radzie Wydziału wniosek w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
- 2) Rada Wydziału, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską oraz opiniami promotora i recenzentów oraz wnioskiem komisji ds. przewodu doktorskiego, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (w głosowaniu tajnym).
- 3) Rada Wydziału może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia.

W przypadku skierowania przez Radę Wydziału rozprawy doktorskiej do uzupełnienia lub poprawy, to uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską promotor przedkłada Dziekanowi Wydziału w 5 egzemplarzach wraz ze swoją opinią. Rada wydziału przekazuje rozprawę doktorską do recenzji tym samym recenzentom.

#### **2. Organizacja obrony rozprawy doktorskiej**

- Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Wydziału z udziałem promotora i recenzentów.
- O dacie i miejscu obrony zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora nauk technicznych odpowiednio w dyscyplinie naukowej budownictwo lub inżynieria środowiska oraz wywiesza stosowne ogłoszenie w siedzibie Wydziału, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony.
- W zawiadomieniach należy również podać, gdzie została złożona rozprawa doktorska wraz z recenzjami w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią.

### **Rozdział 4**

#### **PRZEBIEG OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

#### **1. Otwarte posiedzenie Rady Wydziału**

W posiedzeniu uczestniczą: członkowie Rady Wydziału, promotor (promotorzy), recenzenci rozprawy doktorskiej, osoby zaproszone oraz inne osoby zainteresowane. Porządek posiedzenia obejmuje:

- 1) Dziekan wyznacza osobę do protokołowania przebiegu posiedzenia Rady Wydziału poświęconego obronie rozprawy doktorskiej,
- 2) przedstawienie przez przewodniczącego informacji o przebiegu przewodu doktorskiego i jego zgodności z wymaganymi przepisami,
- 3) przedstawienie życiorysu i dorobku naukowego doktoranta ( promotor),
- 4) przedstawienie przez doktoranta tezy dysertacji,
- 5) przedstawienie recenzji przez recenzentów. W razie nieobecności recenzenta Dziekan zarządza odczytanie recenzji,
- 6) ustosunkowanie się doktoranta do opinii recenzentów,
- 7) publiczną dyskusję nad rozprawą dokorską,
- 8) odpowiedzi doktoranta na zadawane pytania.

## **2. Niejawne posiedzenie Rady Wydziału**

W posiedzeniu uczestniczą członkowie Rady Wydziału, promotor (promotorzy) oraz recenzenci.

W posiedzeniu Rady Wydziału bez prawa głosowania, lecz z prawem udziału w dyskusji, mogą brać udział osoby zaproszone przez Dziekana.

Porządek posiedzenia obejmuje:

- 1) przedstawienie opinii o przebiegu obrony,
- 2) dyskusję nad przebiegiem obrony,
- 3) głosowanie o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej (głosowanie tajne),
- 4) dyskusję nad wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora,
- 5) głosowanie o nadanie stopnia naukowego doktora (głosowanie tajne),
- 6) rozpatrzenie ewentualnego wniosku o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej (głosowanie tajne).

Wniosek o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej (wraz z uzasadnieniem) może być zgłoszony przez recenzentów lub osoby uprawnione do głosowania obecne na niejawnym posiedzeniu Rady Wydziału, w przypadku gdy wyniki głosowania w punktach 3 i 5 są pozytywne.

3. Wyniki głosowania Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora podaje Dziekan.
4. W przypadku, gdy Dziekan jest promotorem lub recenzentem rozprawy doktorskiej, albo gdy jest nieobecny, posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczy Prodziekan.

## **Rozdział 5 GŁOSOWANIE**

1. Uprawnionymi do głosowania w sprawach przewodów doktorskich są członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, a także promotor (promotorzy) i recenzenci rozprawy doktorskiej.
2. Zgodnie z art. 14. ust. 2. ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki - czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady Wydziału w przedmiocie:
  - 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora,
  - 2) wyznaczenia recenzentów,
  - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
  - 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 5) nadania stopnia doktora.Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

3. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej zapada w głosowaniu tajnym większością kwalifikowaną 2/3 głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
4. W sprawach dotyczących przewodu doktorskiego, za wyjątkiem wymienionych w punktach 2 i 3, rozstrzygnięcia zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania.

## **Rozdział 6**

### **UWAGI KOŃCOWE**

1. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie.
2. Recenzję należy przedstawić radzie jednostki organizacyjnej nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. Rada Wydziału w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o dalszy miesiąc.
3. Zamknięcie przewodu doktorskiego może nastąpić w przypadkach:
  - doktorant w wyznaczonym terminie nie przystąpił do egzaminów doktorskich albo ich nie zdał,
  - doktorant nie przedstawił rozprawy doktorskiej,
  - Rada Wydziału nie przyjęła rozprawy doktorskiej,
  - doktorant złożył wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.

**2. Wzory formularzy i protokołów związanych z przewodem doktorskim na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego.**

## PROTOKÓŁ

### **z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska do przeprowadzenia niektórych czynności w przewodzie doktorskim**

.....

Komisja w składzie:

Przewodniczący: .....

Członkowie:

- ✓ .....:
- ✓ .....:
- ✓ .....:

na posiedzeniu w dniu ....., po zapoznaniu się z dokumentacją załączoną do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego stwierdza, że:

1. W dn. .... odbyło się seminarium poprzedzające wszczęcie przewodu doktorskiego.  
.....  
autor, temat
2. Proponowany temat rozprawy doktorskiej pt. „.....” spełnia warunki określone w Ustawie o Stopniach i Tytule Naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U 2003r. Nr 65 poz.595 z późn. zm).
3. Temat pracy i jej zakres nie budzą zastrzeżeń.

W świetle powyższych faktów Komisja wnioskuje do Rady Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska o:

1. wszczęcie przewodu doktorskiego mgr inż. .... pt. „.....”  
w dyscyplinie .....
2. powołanie na promotora .....

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI:

.....  
.....  
.....

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska**  
**do przeprowadzenia niektórych czynności związanych**  
**z przewodem doktorskim .....**

Komisja w składzie:

Przewodniczący: .....

Członkowie:

- ✓ .....
- ✓ .....
- ✓ .....

na posiedzeniu w dniu ..... zapoznała się z ze złożoną przez Pana / ią mgr inż.

..... rozprawą doktorską pt.

„.....” oraz z opinią

Promotora .....

Komisja stwierdza, że opinia Promotora jest pozytywna.

Wobec powyższego Komisja proponuje:

1) **skierować pracę do recenzji.**

Na recenzentów proponuje się:

- .....
- .....
- .....

2) **wyznaczyć egzaminy doktorskie w zakresie:**

- dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, tzn.  
z .....,
- dyscypliny dodatkowej, tzn. z .....,
- z języka obcego nowożytnego, tzn. z .....

Niniejszym Komisja może przyjąć funkcję Komisji Egzaminacyjnej po uzupełnieniu jej składu przez egzaminatorów.

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów:

- z dyscypliny podstawowej –
- z dyscypliny dodatkowej –
- z języka obcego –

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI:

.....  
.....  
.....  
.....

**c) protokół egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej**

.....  
Wydział

**P R O T O K Ó Ł  
KOMISJI EGZAMINU DOKTORSKIEGO**

Ob.

ur. ....

nauczyciel akademicki - doktorant - **Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego**

zdawał / a egzamin doktorski z **dyscypliny podstawowej**: .....

w dniu ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

- |    |       |                  |
|----|-------|------------------|
| 1. | ..... | - PRZEWODNICZĄCY |
| 2. | ..... | - EGZAMINATOR    |
| 3. | ..... | - PROMOTOR       |
| 4. | ..... | - CZŁONEK        |
| 5. | ..... | - CZŁONEK        |

PYTANIA

OCENA ODPOWIEDZI

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

Ogólny wynik egzaminu .....

CZŁONKOWIE KOMISJI:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI:

.....	.....
.....	.....
.....	.....

**d) protokół komisji egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej**

.....  
Wydział

**P R O T O K Ó Ł  
KOMISJI EGZAMINU DOKTORSKIEGO**

Ob.

ur. ....

nauczyciel akademicki - doktorant - **Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego**

zdawał / a egzamin doktorski z **dyscypliny dodatkowej:** .....

w dniu ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

- |    |       |                  |
|----|-------|------------------|
| 1. | ..... | - PRZEWODNICZĄCY |
| 2. | ..... | - EGZAMINATOR    |
| 3. | ..... | - PROMOTOR       |
| 4. | ..... | - CZŁONEK        |
| 5. | ..... | - CZŁONEK        |

**PYTANIA**

**OCENA ODPOWIEDZI**

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

Ogólny wynik egzaminu .....

**CZŁONKOWIE KOMISJI:**

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI:**

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

Wydział

**P R O T O K Ó Ł  
KOMISJI EGZAMINU DOKTORSKIEGO**

Ob.

ur.

nauczyciel akademicki - doktorant - **Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego**

zdawał / a egzamin doktorski z **języka nowożytnego**: .....

w dniu ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

- |    |       |                  |
|----|-------|------------------|
| 1. | ..... | - PRZEWODNICZĄCY |
| 2. | ..... | - EGZAMINATOR    |
| 3. | ..... | - PROMOTOR       |
| 4. | ..... | - CZŁONEK        |
| 5. | ..... | - CZŁONEK        |

**PYTANIA**

**OCENA ODPOWIEDZI**

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

Ogólny wynik egzaminu .....

**CZŁONKOWIE KOMISJI:**

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI:**

.....	.....
.....	
.....	
.....	

f). Protokół komisji dotyczący dotyczącej przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony oraz wyznaczenia terminu publicznej obrony.

Zielona Góra, .....

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska**  
**do przeprowadzenia niektórych czynności związanych**  
**z przewodem doktorskim mgr inż. ....**

Komisja w składzie:

Przewodniczący: .....

Członkowie:

- ✓ .....
- ✓ .....
- ✓ .....

na posiedzeniu w dniu ..... po zapoznaniu się z dokumentacją Pana / i mgr inż. ....  
stwierdza, że:

- Rozprawa doktorska pt.: „.....”  
otrzymała pozytywne opinie:
  - ✓ .....
  - ✓ .....
- Pan / i mgr inż. .... pozytywnie zdał / a egzaminy z:
  - ✓ z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej  
.....
  - ✓ z dyscypliny dodatkowej .....
  - ✓ z języka obcego nowożytnego JĘZYK .....

W związku z powyższym, Komisja wnioskuje do Rady Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska o:

1. podjęcie uchwały dotyczącej przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony
2. wyznaczenia terminu publicznej obrony.

PODPISY KOMISJI:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

g) karta informacyjna przebiegu przewodu doktorskiego.

## INFORMACJE O PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO

DYSCYPLINA \_\_\_\_\_

--	--	--	--	--	--	--

Numer ewidencyjny

### DANE PODSTAWOWE

Nazwisko i imię:	
Nazwa szkoły wyższej:	
Nazwa instytutu:	
Nazwisko i imię, tytuł naukowy promotora:	

### DATA WSZCĘCIA PRZEWODU DOKTORSKIEGO

D	:	M	:	R

### EGZAMINY DOKTORSKIE

LP.	DATA EGZAMINU	DYSCYPLINA	OCENA	NAZWISKA I IMIONA ORAZ TYTUŁY NAUKOWE EGZAMINATORÓW

### RECENZENCI ROZPRAWY

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	TYTUŁ NAUKOWY	DYSCYPLINA	MIEJSCE ZATRUDNIENIA

### DOPUSZCZENIE DO PUBLICZNEJ OBRONY

DATA UCHWAŁY:	
---------------	--

### WYNIKI GŁOSOWANIA:

UPRAWNIONYCH		OBECNYCH	
--------------	--	----------	--

GŁOSÓW POZYTYWNYCH	
GŁOSÓW NEGATYWNYCH	
GŁOSÓW WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	

### PUBLICZNA OBRONA

FORMA OGŁOSZENIA	
LICZBA JEDNOSTEK	
DATA PODANIA DO PUBLICZNEJ WIADOMOŚCI	

### DATA PUBLICZNEJ OBRONY

D	:	M	:	R

## UCHWAŁA O NADANIU STOPNIA DOKTORA

DATA UCHWAŁY:	
---------------	--

### WYNIKI GŁOSOWANIA:

UPRAWNIONYCH		OBECNYCH	
--------------	--	----------	--

GŁOSÓW POZYTYWNYCH	
GŁOSÓW NEGATYWNYCH	
GŁOSÓW WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	

Jeśli praca wg opinii Rady Wydziału wyróżnia się poziomem kwalifikującym się do rozpatrzenia o przyznanie nagrody MNiS Wyższego i Techniki, Rektora, należy dołączyć krótką informację o jej szczególnych wartościach naukowych.

PROPONOWANA NAGRODA	
------------------------	--

**Data przekazania uchwały o nadaniu stopnia doktora wraz z dokumentacją do Ministerstwa Nauki Szkolnictwa Wyższego i Techniki**

MIEJSCE PRZEKAZANIA DOKUMENTACJI	
DATA PRZEKAZANIA	

\_\_\_\_\_

data

\_\_\_\_\_

Dziekan